

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No 26

Proceso : Ordinario
Demandante : LUCRECIA ESTER ZAPATA MÚNERA
Demandados : ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y
CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA
COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado : 05360 31 05 001 2022 00049 02
Instancia : Segunda
Temas y : Recurso de Apelación contra a Auto que aprobó la
Subtemas Liquidación de costas
Decisión : Modifica decisión de Primera Instancia.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**¹, procede a resolver sobre el recurso de **Apelación** formulado por la apoderada de la demandante, **contra el Auto que aprobó la liquidación de costas**, en el proceso de la referencia.

A continuación, la Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

¹ Conformada por los Magistrados LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente.

Mediante Auto del 6 de febrero de 2023, **el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, liquidó y aprobó las costas** del proceso, incluyendo como **agencias en derecho a cargo de PORVENIR S.A., la suma de \$1.000.000 en Primera Instancia** y \$1.000.000 en Segunda instancia, a favor de la demandante (Archivo 23).

Recurso de Apelación apoderada de la demandante:

Solicita se “...modifique el valor de las agencias en derecho fijadas por el juez de primera instancia para en su lugar fijarlas en 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes por la obligación de hacer y el 7.5% de las condenas por la obligación de dar. En contra de ambas entidades...” Fundamenta el recurso señalando que en la Sentencia se “...declaró la ineficacia del traslado (obligación de hacer)...” ordenando a la AFP trasladar a COLPENSIONES los valores recibidos con ocasión de la afiliación de la demandante; así mismo, “...se ordenó a las AFP (obligación de dar)...” trasladar aquellos valores consistentes en aportes, cotizaciones, bonos, rendimientos, gastos de administración, pagos de seguros y reaseguros y pagos de Fogafin; resulta evidente que no solo se debe efectuar la simple transferencia de sumas depositadas en la cuenta individual, debiéndose pagar otras que no están ahí, a cargo del patrimonio de las demandadas; esta Judicatura deberá tener en cuenta para tasar la obligación de dar, la historia laboral obrante en el proceso en la que consta la forma como se han distribuido los valores de las cotizaciones mes a mes discriminados para comisión, FSP, FGPM; la *a quo* no explica los parámetros que usó para fijar las agencias en derecho; no respetó los topes establecidos en el Acuerdo

PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, porque el valor de las agencias en derecho de \$1.000.000 en Primera Instancia, debió ser \$10.000.000 equivalentes a 10 SMLMV para 2022 y el 7.5% del valor de la condena por obligación de dar; las sumas fijadas en las instancias no resultan acordes a la naturaleza del proceso, duración y actividad del apoderado de la demandante, siendo su intervención eficaz y profesional, describiendo de manera clara y precisa los hechos, pretensiones y fundamentos de derecho, citando las normas legales y jurisprudenciales que sirvieron de apoyo para resolver; se aportó con la demanda las pruebas que tenían en su poder, conseguidas luego de una ardua labor extraprocesal, representando a la demandante en las audiencias, interviniendo activamente en la práctica de pruebas, presentando alegatos y recurso de apelación; la AFP fue vencida gracias a la estrategia jurídica emprendida por el abogado.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conflicto jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si hay lugar a modificar la decisión de Primera Instancia, mediante la cual se aprobó la liquidación de costas, analizándose si las agencias fijadas están ajustadas a derecho.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, modificar el Auto recurrido, por las siguientes razones:

El **numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso**, señala que la normatividad a aplicarse para la fijación de las agencias en derecho, es la establecida por el Consejo Superior de la Judicatura; así:

“... 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas....”.

Por su parte, **el artículo 2° del Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016**, emanado del Consejo Superior de la Judicatura – aplicable a este caso por ser el vigente para la fecha en que se radicó la demanda -, señala los criterios para la fijación de las agencias en derecho, de la siguiente manera:

*“...**ARTÍCULO 2°. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, **sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites...**”* (Negritas fuera de texto).

Con relación a los procesos declarativos en general, **el artículo 5° del Acuerdo citado** - 10554 de 2016 -, establece que, **en Primera Instancia**, cuando el asunto carece de cuantía o de pretensiones pecuniarias, las tarifas de las agencias en

derecho se fijan **entre 1 y 10 SMLMV y en Segunda Instancia, entre 1 y 6 SMLMV**; veamos:

“...ARTÍCULO 5°. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(...)

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. ...”. (Negrillas fuera de texto).

Respecto a las pretensiones que no son de índole pecuniario, el Parágrafo 1° del artículo 3° del referido Acuerdo, señala que corresponde a aquellas en donde lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, entre otras:

“...PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes...” (Negrillas fuera de texto).

Como se puede observar, **la norma aplicable establece el valor de las agencias en derecho, como topes hasta los cuales pueden ser fijadas, dependiendo de cada caso, no una tarifa única, sino un rango dentro del cual se puede mover el operador jurídico**, teniendo en cuenta para ello la naturaleza, calidad y duración útil de la de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó, la cuantía de las pretensiones y las demás circunstancias relevantes, **de modo que sean equitativas y razonables.**

En el asunto debatido, se observa que **las pretensiones de la demanda, no son de índole pecuniario** en tanto están dirigidas a que se declare la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual para retornar a COLPENSIONES, solicitando condenar a PORVENIR S.A., al traslado de cotizaciones, bonos, rendimientos, etc., pagando de su propio patrimonio los descuentos efectuados en las cotizaciones para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, gastos de administración, prima de reaseguros FOGAFÍN y primas de seguros de invalidez y sobrevivientes; en subsidio, se declare que PORVENIR S.A., engañó a la demandante ordenándosele, como perjuicios materiales, que para la pensión de vejez, aplique las condiciones del Régimen de Prima Media.

De otro lado, **en la Sentencia de Primera Instancia, se declaró la ineficacia del traslado de régimen** efectuado por la demandante, **ordenando a PORVENIR S.A., trasladar a COLPENSIONES todos los valores recibidos con motivo de su afiliación,** como cotizaciones, bonos pensionales en caso de existir, rendimientos causados, sumas adicionales de las aseguradoras y cuotas indexadas de administración; **decisión que fue confirmada por esta Sala de Decisión Laboral mediante Providencia del 13 de diciembre de 2022,** adicionándose en cuanto ordena a PORVENIR S.A. *“...que al momento de cumplir la Sentencia, los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016...”*; condenando en costas de Segunda Instancia a dicha AFP, fijando las agencias en derecho en cuantía de un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000) en favor de la demandante.

Observándose de lo anterior, que **las órdenes impuestas a PORVENIR S.A. son claramente una obligación de hacer** –no de dar como lo aduce el recurrente–, consistente en el trámite administrativo entre entidades administradoras del Sistema de Seguridad Social Integral, para efectos de dar cumplimiento a la declaratoria de ineficacia, con el consecuente traslado de todos los conceptos ordenados; caso en el cual, **las agencias en derecho pueden fijarse en Primera Instancia, entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes**, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas, conforme a lo señalado en el artículo 2º y en el literal b) del artículo 5º del Acuerdo 10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

Si bien el a quo se movió dentro del rango permitido, atendiendo a la actividad desplegada por el apoderado de la parte actora, la naturaleza, calidad, duración útil de su gestión y conforme a los mínimos y máximos señalados en el Acuerdo 10554 de 2016, **encuentra esta Judicatura procedente modificar el Auto mediante el cual se aprobó la liquidación de Costas, donde se liquidaron las agencias en derecho de Primera Instancia en cuantía de \$1.000.000 a cargo de PORVENIR S.A., para en su lugar, fijarlas en cuantía equivalente a dos (2) S.M.L.M.V. para la fecha de la Sentencia de Primera Instancia.**

En lo que respecta a que se modifique las agencias en derecho “...*En contra de ambas entidades...*” debe anotarse que la *a quo* condenó en costas únicamente a PORVENIR S.A.; decisión que no fue motivo de apelación por la parte demandante, sin resultar procedente la modificación de las agencias en derecho contra una entidad diferente a aquella que resultó condenada por este concepto.

COSTAS:

No se condenará en Costas en Segunda Instancia, al haber prosperado parcialmente el recurso de Apelación formulado, según lo señalado en el artículo 365 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA**, la **providencia** de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, **mediante la cual se aprobó la liquidación de Costas; fijándose las agencias en derecho de Primera Instancia en cuantía equivalente a dos (2) S.M.L.M.V.** para la fecha de la Sentencia, a cargo **PORVENIR S.A.** y en favor de la demandante **LUCRECIA ESTER ZAPATA MÚNERA**; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

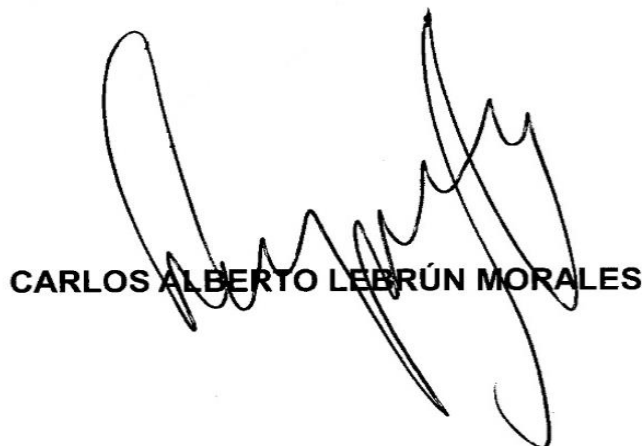
SEGUNDO: Sin condena en Costas en Segunda Instancia, según se indicó en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron, luego de leída y aprobada,

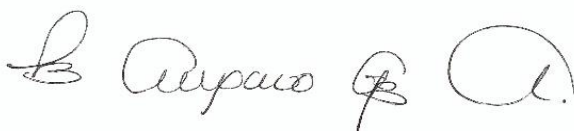
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



LUZ AMPARO GÓMEZ RISTIZÁBAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **63** del **18 de abril de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>